

凝聚青年智慧 走好网上群众路线

如此消费名校元素是崇尚学习吗？

任冠青

近日，在2025年中国网络文明大会上，一则案例引发热议：老家黄山的95后朱先生通过人民网“领导留言板”给黄山市领导提出优化交通线路的建议。收到建言后，黄山市交通运输局全面升级古徽州文化旅游区客运服务网络。经测算，新增旅游线路和客运延时服务的推行，不仅使黄山市景区之间交通明显改善，更为全国游客一年节省出行成本600多万元。

“一条价值600多万元的建议”承载着青年人对美好生活的殷切期盼，凝聚着对社会发展的拳拳关切。当代青年见识广、思维活，无论是国家大事还是身边小事都有自己的看法，也愿意通过网络充分表达自己的好建议、好点子。网络文明建设离不开年轻人，走好网上群众路线更需汇聚这股青春力量，传递好青年一代的“好声音”。

作为中央网信办表彰的“走好网上群众路线百个成绩突出账号”代表之一，人民网“人民建议”平台上每天都有众多年轻人为国计民生议题献计献策。有人为家乡的文旅出游设计方案，有人为城市共享单车停放点绘制规划图，还有人用数据模型分析便民设施的最优方案。这些建议承载着青年人的热血和激情，是带着生活热气的“金点子”。面对这些建议，各级党政部门高度重视、积极回应，充分吸纳意见建议，将民众关切落到实处，将优质建言转化为惠民政策。一来一往间，网络真正架起了政府与青年群体的“连心桥”。

2024年，青年工程师赵先生就浙江杭州道路交通标线存在的问题在“人民建议”多次留言，均被采纳、落实；2023年10月，河南正阳县大学生罗春旭通过人民网给家乡提建议，“希

望组建公益性大学生宣讲团，推广农业技术，普及病虫害防治知识”，在县里的认可和帮助下，由罗春旭担任团长的“纸飞机”大学生青年团2024年1月正式成立。这些事例证明，引导青年人有序参与国计民生建设，在体验协商民主的过程中培养关注民生的习惯，积累解决问题的经验，充分体现了人民当家作主的民主内核，更为社会发展进步注入了青春活力。全过程人民民主的青年在场，折射出当代青年参与民主实践的参与意识高涨、主体自觉性被激发，青年发展得到极大促进。

新时代网上群众路线，正是要让年轻人敢发声、愿发声、见实效，让每一份青春热情融入社会治理的实践中，让每一条热血的建言都成为中国式现代化的拼图。

（来源：人民网-观点频道）

高考刚结束，一流高校成为万千学子心驰神往的殿堂，但某些现象却令人忧心。比如，部分商家销售标有“北大未名湖湖水”“清华校河河水”的瓶装水商品，宣称“可提振精神，激发智慧，EQ飙升”。再比如，北大青年教师韦东奕走红网络后，有人打着“韦东奕严选”“韦神”等旗号带货，甚至假借关心其健康之名兜售保健品。

6月13日，北京大学、清华大学相关部门负责人回应，校内河湖水是维系良好生态系统的宝贵资源，不应成为用以非法牟利的商品，坚决反对这样的行为。不久前，北京大学数学科学学院、北京国际数学研究中心也表态，希望和网友共同保护好学者专心治学的宁静环境，让韦东奕老师能心无旁骛地投入教学科研工作。

韦东奕和未名湖湖水成为备受追捧的符号，折射的是社会对智慧的推崇。人们对高水平人才的好奇与名校情结，本身无可厚非。但这份推崇和好奇一旦演变为无底线的八卦、捧杀式的“神化”，就变了味道。如此消费名校元素，不仅会给当事人带来困扰，更可能损害实事求是的学术风气。

面对一流高校与高水平人才，大众该以何种姿态关注？有两原则不容忽视：

一是理性严谨、实事求是，避免过分拔高的倾向，拒绝炮制虚幻的“完美人设”。此前，知名科学家颜宁就曾公开打假，明确辟谣并呼吁清理网上流传的存在明显夸大个人简历，展现了严谨的科学精神。哪怕这

些内容不是有意抹黑，也可能误导公众、混淆视听，一旦被发现与事实存在出入，反过来又会让当事人的公共形象受损。

二是尊重当事人的自主意愿，明确行为边界。有人认为，韦东奕应该适当接触社会，不妨通过网络平台科普数学知识，激发青少年学习学术的热情；相反，也有人认为，韦东奕不应该上网发声，闭门研究才是正事。这些说法或许都有一定道理，但不管选择哪一种，韦东奕个人的真实意愿才是最重要的。

每个人的性格不同，高水平科研人才以何种方式参与公共生活，不可一概而论。对热衷于社会活动又有余力进行科普的人才来说，利用自己的专业知识服务社会，人们当然乐见其成。但对不喜欢被曝光的学者而言，拥有一张安静的书桌、专注于自身研究，才是更好的选择。对此，不论是当事人的亲朋好友还是社会大众，都应留出足够的选择空间。

这些名校、学术名人之所以容易被过度消费，也与一些商家希望借此“蹭流量”营销有关。目前，北大、清华已联系相关平台，督促其下架打着校内河湖水名义销售的商品。在此基础上，相关平台有必要探索建立谣言过滤、举报机制，严厉打击无底线带货行为，斩断这些利益链条。

总之，唯有守住边界，才能让社会对高水平人才与高等教育的关注，成为推动学术进步与社会发展的积极力量。

（来源：《中国青年报》）

谁该为充值打赏低龄化埋单？

杨博

案件数量近700件，单案最高标的额为310万元，平均标的额8万余元，这是北京互联网法院（以下简称“北互”）近三年来审结涉未成年人游戏充值和直播打赏案件的情况。

低龄化、大额化，未成年充值打赏愈演愈烈。围绕责任归属问题，当事者更是迷在局中、纷扰不断。北互专门开辟了涉未成年人纠纷“绿色通道”，通过“示范判决+调解”模式，提升纠纷化解效率，最大限度降低家庭的维权成本。这也从一个侧面说明，维权难度不小，损失不易追回。

难题之所以难，与边界意识淡漠有关。一类是故意越界。有的聚合平台用统一的实名认证机制替代了平台内游戏的认证机制。然后，平台不仅不锁定小朋友的信息，还反倒提示其可以通过“编辑身份信息”来蒙混过关。在这种情况下，平台完全置落实名认证的责任于不顾，当然存在较大过错，理应承担较大的责任。

另一类是虚设边界。有的平台不是没察觉到用户异常消费，甚至也采取了限制措施，比如关掉用户充值打赏的权限。但当孩子冒家长长致电平台、要求解除账号限制时，平台竟然就依言而行、一概满足。在此场景中，只需设置事中拦截机制，比如加入人脸验证环节，就可以解决问题。平台体系建设如此之粗陋，根本上还是放纵心理在作怪。

难题之难，家长也无法逃责。在不少案例中，我们经常能看到家长申请全额退款遭拒的情况。最终，庭审结果却并未如愿，说明这些家长对监护责任缺乏起码的认知。譬如，母子经常混用同一账号，家长却自称对十余万元的累计打赏不知情，这说得过去吗？任何对苗头性问题的漠视，任何疏于管教的行为，都会为孩子身心成长埋下隐患。家长们岂能不理不睬、一推了之？特别是对“5+2=0”现象（周一至周五，学生在校接触不到手机；周末2天，学生在家沉迷网络），更值得引起家长们的反思。

充值打赏低龄化是一个社会问题。只有多方合力、责任同担，才能守护好未成年人的网络童年。从事前预防、事中拦截到事后核实退款，直播平台应建立好顺畅的机制。譬如，完善青少年模式，阻断不正常的充值打赏、提现；设定诱导打赏语言检测，一旦发生大额打赏即触发提示，尽可能避免未成年人非理性消费；通过人脸验证解锁付费机制，核实用户身份，实时拦截打赏消费，并封禁涉及诱导的账号。此外，平台有必要组建专业团队，尽快完成全额垫付退赔。对发生过退款的账号，则要及时止损，关闭其充值消费功能。在日常生活里，家长应上好陪伴孩子的“必修课”，以身作则防止网络沉迷，避免孩子向虚拟世界寻求情感寄托。

（来源：《广州日报》）

高考志愿填报靠AI，人生正在被“代码化”？

光明网评论员

日前有媒体报道，如今AI在高考志愿填报中越发普遍，相当多的学生和家长开始依赖AI填报。同时，也有专家提醒，AI填报也存在信息不准确、数据有偏差和信息安全等风险。

应当说，AI志愿填报的出现是一个理所当然的事，也是现阶段AI发展的一个比较理想的应用场景和比较可能的商业化模式。围绕志愿填报的信息并不复杂，主要是分数线、录取情况、就业状况以及专业的市场需求度。这些数据并不难获取，难度在于仔细地甄别和分析，而这恰恰是AI擅长的地方。

对于AI填报志愿的一些担忧，可以理解，但也沒有更好的办法。AI当然不可能完全准确——事实上，再有经验的个人、机构，恐怕也很难给出一份理想的、绝对正确的分析。人们之所以求助AI，恰恰也说明了对自己的不信任，对于海量的、超经验的信息无能为力。

AI填报的普及，某种程度而言也是一种“教育平权”：AI的低门槛，远比市面上各种机构的志愿填报服务要廉价，一些经济状况一般的家庭，很有可能借此打破信息差的困境。

正像这两天一个有趣的新闻，一位挑扁担的高考女生在网络意外走红，称自己想读教育专业，未来计划当一名老师。随即有考试辅导老师在网上发声，提醒她教育学不是当老师的。这是个轶事，不值得深究，但至少说明一些似是而非的认知误差依然存在。这些，如果能借助低成本的技术方案解决，当然是个好事。

不过更值得琢磨的，倒是一种“泛AI化”。其实用AI填高考志愿并不要紧，哪怕不那么完美，后面还可以“用AI转专业”“用AI找工作”等等。哪怕再多的问题，似

乎都可以借助AI来进行计算，找出一个所谓的最优解。

这也是一种人生的“代码化”，即一切都可以用数据来衡量，这些数据远比人们的感受有说服力。哪个专业的就业前景更大、市场需求度更高，甚至对于个人的性格分析，AI都会给出一个“比你更懂你”的分析结果。这如此有说服力，人们只能服从。

原本人们的自由很广阔，每一种意见哪怕有误差，都可能是平等的。“父母觉得这个专业好”和“我就想读那个专业”，本质上没有什么不同，都是一种基于自身经验的“感觉”。但AI的出场则改变了游戏规则，它会用数据告诉你，这个是“对的”，因为有着数理逻辑的支撑，所以更具合理性。

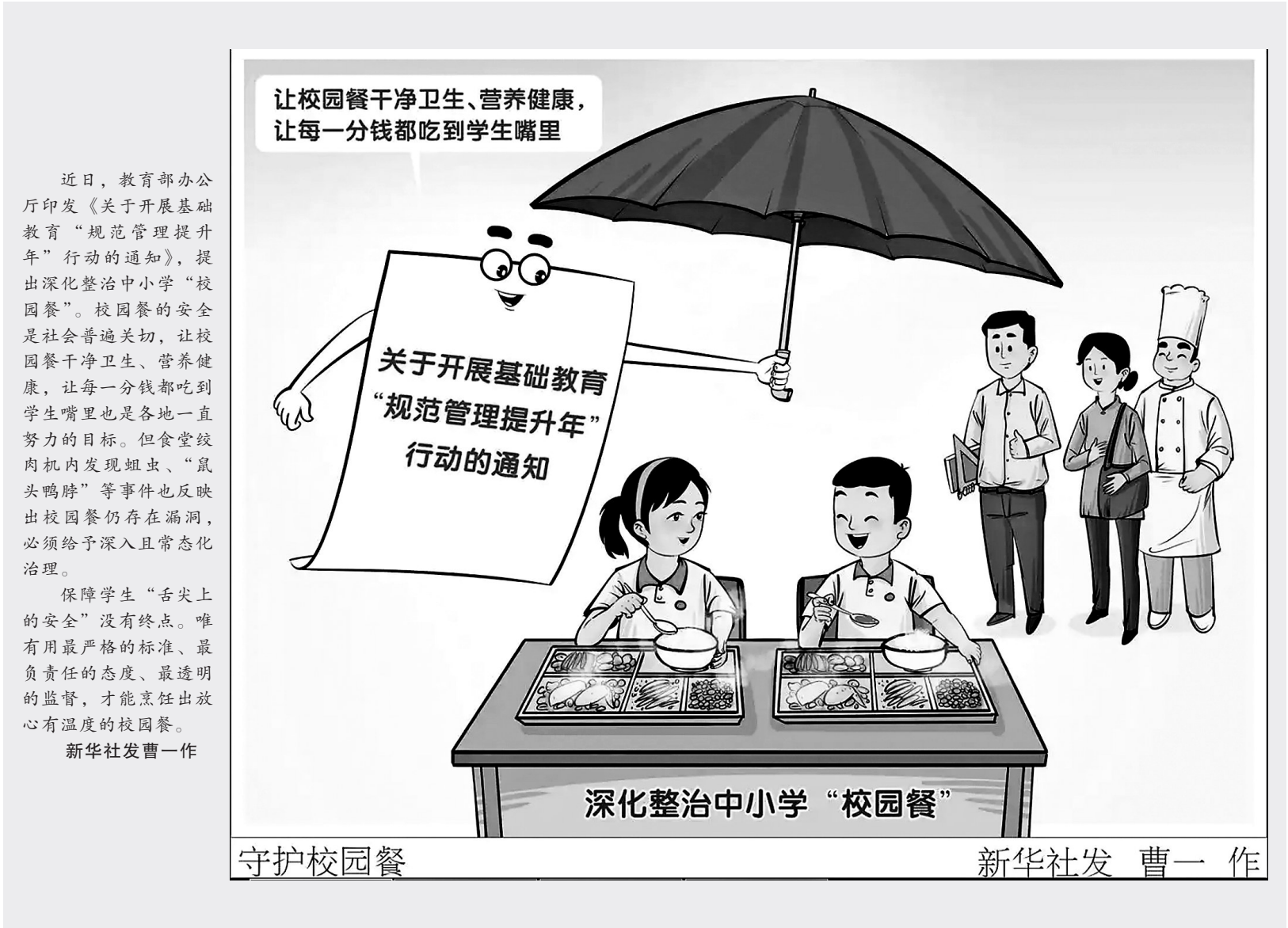
由此一来，人生轨迹可以通过信息和数据建构，我们每一个人都能更精确地实现自己的目标。只不过这少了很多惊喜、少了很多冲动，可能也会少了一些“我便要试试”的那种执拗。

这不是一个理想的局面，恐怕很难说。一切数字化、代码化，意味着很多事物在被模式化、标签化，当然也意味着一种更加紧凑、规整的链条，一个“低容错”的环境。

这可能会导致个人成长，乃至整个认知空间的紧张——我们不是常在舆论场上看到有所谓“天坑专业”的说法，渲染出一种专业一错、人生跌落的紧张么？这种情绪，恰恰是AI等技术方案受到热捧的原因所在，人们试图借助技术躲开所谓的“陷阱”。

一个比较理想的环境，是更相信数理逻辑，还是更尊重人的内心选择，这是见仁见智的。AI确实有用，但当它试图“宰制”一切，人们也应当有所深思：不只是思考一种技术，也去思考这种技术为何出现，又为何大规模应用的背景。

（来源：光明网）



雨夜义举带来的感动与思考

吴 焰

【人物】雨夜“拦窖救人”的程飞群
【故事】安徽阜阳市，强暴雨袭击城区，街头多处积水。接孩子放学的程飞群，在齐膝深的水中一脚踏入被雨水冲走并盖的窨井。头顶即将没水，千钧一发之际，素不相识的小伙紧急伸出援手，帮助程飞群逃过一劫。惊魂未定的程飞群没有离开，而是撑着伞伫立在窨井旁，出声示警，不少市民也加入守护，制作警示标识。随后，市政人员紧急赶到，大家共同排除了险情。

【点评】“我不敢走，我怕别人掉下去。”劫后余生，程飞群惊魂未定，声音里带着哭腔，脸上分不清是雨水还是泪水。她是一个刚刚逃过一劫的普通人，有恐惧也有脆弱。为了让别人免于自己刚刚亲历的危险，她义无反顾地守在原地40多分钟，在风雨中进行安全警示。这份刻在骨子里的善良、挺身而出的担当，让人动容、敬佩。
淋过雨的人，更懂得为别人撑伞。程飞群说，“陌生人的帮助让我相信，善良真的会被传递。”教她脱险后默默离去、事后才知道姓名的小

伙王赛赛，主动关心并找来红色垃圾桶制作临时警示标识的付大哥，闻讯赶来逆流而上寻找窖井盖、设置警示牌、合力排险的市民与民警……从个体善举到群体接力，从“淋雨者”到“撑伞人”，这个雨夜，爱心在传递中为城市筑起了一道精神堤坝。

常有人感叹“陌生人社会”的疏离，而阜阳雨夜的暖心故事却生动证明：友善始终在人们心里流淌。“不敢走”的程飞群、“跳河救人”的河北廊坊外卖小哥马壮、杭州“最美妈妈”吴菊萍……无数人用行动诠释，文明的发展进步，离不开每个普通人的奋力担当。这种危急时刻的挺身而出，是文明的动人底色，也是驱动社会向善向上的强大力量。

程飞群并非孤勇者，这场爱心接力也绝非偶然。这座皖北人口大市，涌现出“时代楷模”1人、全国道德模范及提名12人、中国好人135人，获得“全国文明城市”称号。凡人善举，何以成为一座城市的鲜明标识？

“拦窖救人”故事在网络传开，阜阳有关部门反应迅速，授予“拦窖救人”群体“阜阳好人”

称号，给予慰问金。“程飞群们”作出选择时未曾想过回报，但让“好人有好报”却是社会应有的追求。当善行义举获得制度性激励，就能鼓舞更多人从“感动”迈向“行动”，提升整座城市的文明程度和精神高度。

当然，暴雨中发生了感人故事，也给出了治理考题。阜阳那晚遭遇的强降雨，五十年一遇，极端天气暴露了公共设施的短板。一座城市的温度，来自凡人微光的托举，更来自完善的公共服务。窨井盖隐患能不能杜绝？应急处理能不能更及时？潜在风险点能否都处于可感、可知、可控的状态？只有城市治理更精细，我们的城市才能更有韧性、更能给人安全感。

前不久，2025版《国土空间规划城市体检评估规程》正式发布，这一新版城市“全面体检”套餐更突出以人民为中心，把城市安全韧性摆在更加突出的位置。做好查缺补漏，从源头上减少安全隐患，努力为人民群众创造宜业、宜居、宜乐、宜游的良好环境，就是对英雄的市民最好的致意。

（来源：《人民日报》）